

聲請大法官解釋憲法		狀	
案 號	108 年度憲二字第 59 號	承辦股別	
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、 性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公 務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、 電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人	黃教賢	身分證字號（或營利事業統一編號）：  性別                      生日：                      職業：  住：  郵遞區號：                      電話：  傳真： 是否申請「案件進度線上查詢服務」： （聲請本服務，請參考網址： <a href="http://cpor.judicial.gov.tw">http://cpor.judicial.gov.tw</a> ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限）  電子郵件位址：  送達代收人：  送達處所：          <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-end;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; text-align: center;">             法務部 矯正署 泰源技能訓練所 收件 收容人書狀核轉章           </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; text-align: center;">             管理員 鄭理謙           </div> </div>	

NO: 002193

為定應執行刑案件，認最高法院108年度抗字第401號裁定（第二審案號：臺灣高等法院108年度抗字第246號），所適用之刑法第51條第5款規定，有牴觸憲法第23條所稱比例原則之疑義，謹依法聲請大法官釋憲事。

壹、聲請解釋憲法之目的：

一、緣與本件密不可分之定應執行刑案件，即臺灣高等法院104年度抗字第219號裁定，前經聲請人於民國（下同）108年2月26日遞狀聲請大法官釋憲在案（即就本件第一審法院裁定附表編號1至7所未犯行的定應執行刑有期徒刑12年部分）。而本件定執行刑之法院，仍依修正後之刑法第51條第5款規定，審認本件各罪所定之刑未逾上限即有期徒刑30年，自無違法可言，故駁回聲請人之抗告。易言之，

是聲請人認為先後二件釋憲案之聲請目的同一，並無二致；僅係後者即本件，另有案件定刑；惟違憲之疑義無異，故請求 大憲賜允二件定應執行案件視為同一，合先併明。

貳、疑義之性質與經過及涉及之憲法條文：

一、法律乃捍衛道德之最後手段；而一般常人之生活共同經驗，自古以來，已有輕重之分，恐怕有幾個千年。是聲請人在認罪知錯之悔悟信念下，自認認為本件涉嫌編號1至7所示犯行，屬單純數罪，即法定本刑在有期徒刑5年以下，並無累犯加重之要件下，似應裁量之刑不逾徒刑5年為符比例原則。另再加計涉嫌編號8所示一罪所宣告之刑，總和之應執行刑應在有期徒刑6年8月以

下，始符憲法第23條所謂「比例原則」。  
然本件各級法院之審認裁定之刑  
逾刑法第51條第5款規定之上限即  
有期徒刑30年，自不違法。因此，是  
聲請人認刑法第51條第5款規定，  
並無刑法輕重罪體系之分別，難謂  
無有違背憲法第23條所謂「比例原  
則」，應予敘明。

參、聲請解釋之理由及立場與見解：  
一、除前次就不可分割之定應執行刑案  
所提聲請釋憲所陳理由、立場或  
見解外，為區分犯罪行為人之行為  
輕、重，即刑法第51條第5款規定  
所稱宣告多數有期徒刑者，於單純  
數罪，似不應逾其法定本刑並加重原  
因（如果犯）之最高度；如數罪不同之法  
定本刑之最高度相同時，似仍不應逾  
其法定本刑並加重原因（如果犯）之最



高度；於各刑中，以較高法定本刑並加重原因之宣告刑以上，加計較低法定本刑並加重原因之最高度之總和以下，定其刑期，較為合理。換言之，有如本件裁定時表編號1至7之最重法定本刑5年以下又無累犯之加重原因，加計編號8之宣告刑為徒刑1年8月，得應執行刑6年8月以下。假設本件時表編號1至7有「累犯」之加重原因，則擴張為有期徒刑1年6月加計編號8之宣告刑1年8月，得不得逾有期徒刑9年2月。再者，刑法第51條第5款規定之最高度不宜逾有期徒刑15年，以契合刑法第33條第3款規定之形式。另由於刑法第53條規定，不包含刑法第50條規定所稱「裁判確定後之罪不在數罪併罰(定刑)之列之意涵」，因而常見接續執行之各罪之徒刑逾40

年之重」，致生現行刑法制度下受無期徒刑之數罪宣告者，較有利於受有期徒刑之宣告並有刑法第11條第2項第2款規定之拘束者（即三振法案適用者之多受無期徒刑宣告與受有期徒刑宣告者），輕、重倒置，甚不合理。易言之，實際上，我國刑法上之輕、重罪體系，不難區分，祇須在參照法條明定「較輕法定本刑體系之最高度」，則可避免輕、重罪體系無分別之情弊。簡言之，現行刑法數罪併罰之制度下，常見最重本刑五年以下之罪，定刑後，高達十餘年或二十餘年，致令受重刑之輕罪體系犯行者，花費了太多心思與一般違反常情常理之制度，困惑了同儕之「萌牙茁壯」。

二、倘由假釋之寬典制度而言，更加容易探知現行刑法一律只問初、累犯，而

勿以爲輕重本質。畢竟，輕罪  
 之數罪可更定其刑至30年以下，且獲假  
 釋典之要與重罪相同，難謂不  
 令人以爲人(意)迷惑於格異之價值  
 觀，不易折服。  
 肆，綜上，爰請大 大總統賜准以安案  
 謹 狀

法務部 泰源技能訓練所  
總正署  
108年6月12日0737  
收受收容人訴狀章

司法院大法官解釋憲法會議公鑒

證物名稱  
及件數

同一案件之前身即 大法院108年度憲二字  
第59號一案。

中華民國

108

年

6

月

12

日

具狀人

黃教賢

簽名蓋章

撰狀人

黃教賢

簽名蓋章